

FUX SYSTEM SP. Z O.O.
UL. PODMIEJSKA 17 B
66-400 GORZÓW WLKP.
NIP: 599-316-29-10, REGON:081046157
KRS:000042295

Gorzów Wlkp., dnia 23 czerwca 2014 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy
Prézesie Urzędu
Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Miejsko-Gminny Zespół Oświaty w Drezdenku, ul. Ogrodowa 1, 66-530 Drezdenko, telefon 957638102, fax 957620850, e-mail: mgzo@oswiata.drezdenko.pl

Odwołujący się : Fux System Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., ul. Podmiejska 17b, 66-400 Gorzów Wlkp., KRS 0000422956, reprezentowana przez Waldemara Andrzeja Chabier – prezesa zarządu uprawnionego do jej jednoosobowej reprezentacji (aktualny odpis KRS w załączeniu), telefon 957231171, fax 957231173, e-mail info@fuxsystem.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Spółki pod nazwą **Fux System Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.**, na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wnoszę:

- odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy *czynności/zaniechania* Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę placu zabaw w ramach programu rządowego Radosna Szkoła prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, znak sprawy 6/zp/mgzo/14.

W związku z podjętymi czynnościami/zaniechaniem czynności przez Zamawiającego w wymienionym postępowaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. uznanie oferty nr 1 (oferent Janina Pawłowska), oferty nr 2 (oferent Przemysław Mazurkiewicz), oraz oferty nr 3 (oferent Izabela Pawłowska) za ważną z uwagi na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym, podczas gdy oferty w/w oferentów są niezgodne z wymogami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. zaniechanie wykluczenie oferenta nr 1 Janiny Pawłowskiej, oferenta nr 2 Przemysława Mazurkiewicza, oraz oferenta nr 3 Izabeli Pawłowskiej z postępowania, a następnie uznania ich ofert za odrzucone i odrzucenia ofert z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym.

Postępowanie zamawiającego narusza art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., *prawo zamówień publicznych*.

Z uwagi na powyższe wnoszę o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) unieważnienie czynności zamawiającego polegających na uznaniu oferty nr 1 (oferent Janina Pawłowska), oferty nr 2 (oferent Przemysław Mazurkiewicz), oraz oferty nr 3 (oferent Izabela Pawłowska) za ważnej z uwagi na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym, a następnie uznanie w/w ofert za odrzucone i odrzucenie ofert z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym z jednoczesnym stwierdzeniem, iż jedyną ofertą spełniającą wymogami określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest oferta złożona przez Odwołującego, a następnie uznanie jego oferty za najkorzystniejszą i dokonanie wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Uzasadnienie odwołania

Zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; 2) posiadania wiedzy i doświadczenia; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.*

Warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy *prawo zamówień publicznych* zostały określone w sposób ogólny, natomiast ich konkretyzacja w danym postępowaniu następuje przez opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu). "Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne jest zobowiązany do określenia, w sposób możliwie szczegółowy, warunków udziału wykonawców i oceny spełnienia tych warunków. Precyzyjne określenie warunków ma na celu zarówno ochronę interesów potencjalnych wykonawców zgłaszających się do udziału w postępowaniu (...), jak również zabezpiecza dobrze pojęty interes zamawiającego w sprawnym przeprowadzeniu postępowania, którego celem jest zawarcie umowy, a następnie jej realizacja. Warunki udziału w postępowaniu (w szczególności w zakresie doświadczenia wykonawców) muszą korelować z przedmiotem zamówienia. W rzeczywistości zamawiający może określić warunki udziału w postępowaniu posługując się różnymi określeniami, o ile jest to niezbędne do jasnego, precyzyjnego określenia warunku" (wyrok KIO z dnia 18 lutego 2008 r., KIO/UZP 78/08, www.uzp.gov.pl).

Zamawiający w niniejszej sprawie określił warunki zamówienia w następujący sposób (pkt XIII siwz):

- I.1. oferta spełnia wymagania określone niniejszą specyfikacją,
- I.2. oferta została złożona w określonym przez zamawiającego terminie,
- I.3. wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego się oferenci Janina Pawłowska, Izabela Pawłowska, oraz Przemysław Mazurkiewicz nie spełnili warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego w pkt XIII I.1, I.3. siwz. Powyższe winno skutkować wykluczeniem oferenta nr 1 Janiny Pawłowskiej, oferenta nr 2 Przemysława Mazurkiewicza, oraz oferenta nr 3 Izabeli Pawłowskiej z postępowania, a następnie uznania ich ofert – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., *prawo zamówień*

publicznych - za odrzucone i odrzucenia ofert z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym.

Odwołujący się stawia ofercie złożonej przez Janinę Pawłowską niezgodności z siwz w postaci:

1. Urządzenie nr 1 dla miejscowości Gościm i Stare Bielice



Urządzenie projektowane



urządzenie oferowane

- 1.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 1.2. w specyfikacji występują 3 podesty, natomiast w ofercie 2 podesty,
- 1.3. Słupy o mniejszej średnicy, w specyfikacji 112mm, w ofercie 80x80mm,
- 1.4. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,
- 1.5. Brak ślizgu spiralnego wykonanego z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie), w ofercie występuje ślizg prosty z blachy stalowej,
- 1.6. Brak paneli z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie) jak panel OX oraz panel do ślizgu prostego, w ofercie panel wykonany ze zwykłej płyty HDPE,
- 1.7. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 1.8. Brak dachu z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie), w ofercie dach ze zwykłej płyty HDPE,

2. Urządzenie nr 2 w miejscowości Gościm



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 2.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 2.2. Słupy o mniejszej średnicy, w projekcie 112mm, w ofercie 80x80mm
- 2.3. Brak wiszących grzybków z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),

3. Urządzenie nr 1 w miejscowości Drezdenko



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 3.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 3.2. w specyfikacji urządzenie posiada 3 zjeżdżalnie, w ofercie 2,
- 3.3. brak ślizgu rurowego z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 3.4. brak ślizgu spiralnego z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 3.5. w specyfikacji ślizg na wysokość 160cm, w ofercie 140cm,

- 3.6. Słupy o mniejszej średnicy, w specyfikacji 112mm, w ofercie 80x80mm,
- 3.7. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,
- 3.8. Brak dachów z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie), w ofercie ze zwykłych płyt HDPE,
- 3.9. Brak schodów z barierkami,
- 3.10. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 3.11. W specyfikacji występują 2 przejścia rurowe, w ofercie 1szt,

4. Urządzenie nr 3 w miejscowości Drezdenko



Urządzenie projektowane

- 4.1. Niezgodna ilość podestów, w specyfikacji 2 podesty, w ofercie 1,
- 4.2. Brak paneli edukacyjnych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),
- 4.3. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE
- 4.4. Słupy o mniejszej średnicy, w projekcie 112mm, w ofercie 80x80mm
- 4.5. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,



urządzenie oferowane

5. Urządzenie nr 4 w miejscowości Drezdenko



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 5.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 5.2. Słupy o mniejszej średnicy, w projekcie 112mm, w ofercie 80x80mm
- 5.3. Brak wiszących grzybków z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),

Dowód: - oferta Janiny Pawłowskiej,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący się stawia ofercie złożonej przez Izabelę Pawłowską niezgodności z siwz w postaci:

6. Urządzenie nr 1 dla miejscowości Gościm i Stare Bielice



Urządzenie projektowane



urządzenie oferowane

- 6.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 6.2. w specyfikacji występują 3 podesty, natomiast w ofercie 2 podesty,
- 6.3. Słupy o mniejszej średnicy, w specyfikacji 112mm, w ofercie 88,9mm,
- 6.4. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,
- 6.5. Brak ślizgu spiralnego wykonanego z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ściance), w ofercie występuje ślizg prosty z blachy stalowej,
- 6.6. Brak paneli z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ściance) jak panel OX oraz panel do ślizgu prostego, w ofercie panel wykonany ze zwykłej płyty HDPE,
- 6.7. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE, w ofercie stalowa rurka strażacka,
- 6.8. Brak dachu z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ściance), w ofercie dach ze zwykłej płyty HDPE,

7. Urządzenie nr 2 w miejscowości Gościm



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 7.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 7.2. Słupy o mniejszej średnicy, w projekcie 112mm, w ofercie 88,9mm
- 7.3. Brak wiszących grzybków z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),

8. Urządzenie nr 1 w miejscowości Drezdenko



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 8.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 8.2. w specyfikacji urządzenie posiada 3 zjeżdżalnie, w ofercie 2,
- 8.3. brak ślizgu rurowego z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 8.4. brak ślizgu spiralnego z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 8.5. Słupy o mniejszej średnicy, w specyfikacji 112mm, w ofercie 88,9mm,
- 8.6. Brak zastosowania systemu łączeń - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,

- 8.7. Brak dachów z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie), w ofercie ze zwykłych płyt HDPE,
- 8.8. Brak schodów z barierkami,
- 8.9. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE,
- 8.10. W specyfikacji występują 2 przejścia rurowe, w ofercie 1szt,

9. Urządzenie nr 3 w miejscowości Drezdenko



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 9.1. Niezgodna ilość podestów, w specyfikacji 2 podesty, w ofercie 1,
- 9.2. Brak paneli edukacyjnych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),
- 9.3. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanego tworzywa HDPE
- 9.4. Słupy o mniejszej średnicy, w projekcie 112mm, w ofercie 88,9mm
- 9.5. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,

10. Urządzenie nr 4 w miejscowości Drezdenko



Urządzenie projektowane

urządzenie oferowane

- 10.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 10.2. Słupy o mniejszej średnicy, w projekcie 112mm, w ofercie 88,9mm

10.3. Brak wiszących grzybków z rozdmuchwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),

Dowód: - oferta Izabeli Pawłowskiej,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący się stawia ofercie złożonej przez Przemysława Mazurkiewicza niezgodności z siwz w postaci:

11. Urządzenie nr 1 dla miejscowości Gościm i Stare Bielice

- 11.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 11.2. niezgodna ilość słupów,
- 11.3. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,
- 11.4. Brak ślizgu spiralnego wykonanego z rozdmuchwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie), w ofercie występuje ślizg prosty z blachy stalowej,
- 11.5. Brak panela OX z rozdmuchwanego tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),
- 11.6. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchwanego tworzywa HDPE,

12. Urządzenie nr 1 w miejscowości Drezdenko

- 12.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 12.2. niezgodna ilość zjeżdżalni,
- 12.3. niezgodna ilość słupów,
- 12.4. brak ślizgu rurowego z rozdmuchwanego tworzywa HDPE,
- 12.5. brak ślizgu spiralnego z rozdmuchwanego tworzywa HDPE,

- 12.6. brak przejść rurowych,
- 12.7. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,
- 12.8. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanej tworzywa HDPE, W specyfikacji występują 2 przejścia rurowe, w ofercie 1szt,
- 12.9. Brak panela OX z rozdmuchiwanej tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),

13. Urządzenie nr 3 w miejscowości Drezdenko

- 13.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 13.2. niezgodna ilość słupów,
- 13.3. Brak zastosowania systemu łączy - klem aluminiowych o rozmiarze 157x44mm przeznaczone do łączenia elementów ze słupami,
- 13.4. Brak grzybków wspinaczkowych z rozdmuchiwanej tworzywa HDPE, W specyfikacji występują 2 przejścia rurowe, w ofercie 1szt,
- 13.5. Brak panela OX z rozdmuchiwanej tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),
- 13.6. Brak paneli edukacyjnych,

14. Urządzenie nr 4 w miejscowości Drezdenko

- 14.1. niezgodność wymiarów, brak możliwości wpasowania w strefę bezpieczeństwa na ograniczonej powierzchni placu,
- 14.2. Brak wiszących grzybków z rozdmuchiwanej tworzywa HDPE (element wykonany w procesie rotomouldingu o podwójnej ścianie),
- 14.3. Brak drabinki do wspinania,

Dowód: - oferta Przemysława Mazurkiewicza (w aktach postępowania przetargowego),
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 23 czerwca 2014 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy *prawo zamówień publicznych*.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 23 czerwca 2014 r., z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Waldemar Andrzej Chabier
Zarząd

Wykaz załączników:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 10.000,00 zł
- 2) dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
- 3) oferta Janiny Pawłowskiej,
- 4) oferta Izabeli Pawłowskiej,
- 5) specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- 6) odpis odwołującego się z KRS.

FUX SYSTEM SP. Z O.O.
UL. PODMIEJSKA 17 B
66-400 GORZÓW WLKP.
NIP: 599-316-29-18 REGON: 081046157
KRS: 000042295